

**堺観光コンベンション協会 観光ウェブサイトリニューアル業務
審査基準（案）**

1. 審査方法

- （1）各委員は、企画提案書（見積書を含む）の内容について、下記の基準に基づき事業者ごとに採点を行う。
- （2）評価点にウェイトを乗じたものを項目点とする。項目点の合計を得点とし、得点の満点は100点である。
- （3）委員ごとに、得点が高い事業者順に1位、2位…と順位をつける。同点の場合は上位の順位で同順位とする。
- （4）（3）の順位結果を順位点に換算（1位＝5点、2位＝4点、3位＝3点、4位＝2点、5位＝1点、6位以下は0点）し、全委員の順位点の合計が最も高い1者を最優秀提案者として選定する。
 - ・ただし、全委員の得点の平均が60点未満である場合は、最優秀提案者として選定しない。
 - ・順位点の合計が同点の場合は、総得点（各委員による得点の合計）が高い事業者を上位とする。
 - ・順位点の合計及び総得点が同点の場合は、全委員の択一投票により決定する。

2. 評価基準

評価項目	配点	評価点	ウェイト	項目点
(1) 本業務に関する提案				
① 業務理解 ・堺市の現状を踏まえ、業務目的及び事業コンセプトを十分理解しているか。 ・観光マーケティングの視点から、本サイトの役割や位置付けが整理されているか。	5 点	非常に優れている 優れている 普通である やや劣っている 劣っている	5 点 4 点 3 点 2 点 1 点	1 点
② サイト構成 ・モバイルファーストの考え方にに基づき、スマートフォン利用者に最適化された設計となっているか。 ・トップページデザイン案は、堺らしさ及び観光地としての魅力を効果的に表現できているか。 ・利用者視点で情報設計・導線設計が整理されているか。 ・UI/UX 及びアクセシビリティへの配慮が適切か。 ・デザインコンセプトが事業目的に合致しているか。 ・外部媒体から流入した利用者を、周遊及び観光消費につなげる情報設計・導線設計となっているか。 ・訪日外国人を含む多様な利用者が必要な情報へ円滑に到達できる構成となっているか。	15 点	非常に優れている 優れている 普通である やや劣っている 劣っている	5 点 4 点 3 点 2 点 1 点	3 点
③ CMS・システム ・CMS の操作性、更新性及び拡張性に優れているか。 ・システム構成が安定性、保守性及び将来性を考慮したものとなっているか。 ・非機能要件に対する実施内容及び考え方が具体的か。	10 点	非常に優れている 優れている 普通である やや劣っている 劣っている	5 点 4 点 3 点 2 点 1 点	2 点
④ SEO ・SEO への対応方針が具体的か。 ・キーワード設計、サイト構造設計、コンテンツ戦略及び構造化データ活用等により、検索流入の拡大につながる提案となっているか。 ・多言語 SEO 及び技術的 SEO（表示速度、Core Web Vitals 等）への配慮がなされているか。	10 点	非常に優れている 優れている 普通である やや劣っている 劣っている	5 点 4 点 3 点 2 点 1 点	2 点

・設定、効果測定及び公開後の継続的な改善方針が示されているか。					
⑤ AIO ・AIO への対応方針が具体的か。 ・AI が理解しやすい情報構造、FAQ・ナレッジコンテンツ整備及び観光情報の体系化に関する提案がなされているか。 ・構造化データ等を活用し、生成 AI や AI 検索サービスから参照・引用されやすいコンテンツ設計となっているか。 ・AI 検索環境の変化を踏まえた効果検証及び継続的な改善方針が示されているか。	15 点	非常に優れている 優れている 普通である やや劣っている 劣っている	5 点 4 点 3 点 2 点 1 点	3	点
⑥ 外部連携及び情報発信強化 ・SNS、地図サービス、旅行予約サイト等の多様なタッチポイントを活用した情報流通及び誘客施策が具体的に提案されているか。 ・訪日外国人旅行者をはじめとした多様なターゲットを意識した外部サイトとの連携方策が提案されているか。 ・公開後の改善方針が示されているか。	5 点	非常に優れている 優れている 普通である やや劣っている 劣っている	5 点 4 点 3 点 2 点 1 点	1	点
⑦ 運用・伴走支援 ・アクセス解析、効果検証及び改善提案の内容が分かりやすく、HP 運用に精通していない職員でも簡易に理解し、その後に取り組につなげられる内容となっているか。 ・観光マーケティングの専門的な知見に裏付けられた継続的な伴走支援により、サイト価値を向上させる提案となっているか。 ・提案する運用内容に対して参考見積が適正か、将来的な運用コストを考慮した提案となっているか。	20 点	非常に優れている 優れている 普通である やや劣っている 劣っている	5 点 4 点 3 点 2 点 1 点	4	点
⑧ 独自提案 ・仕様書に示す内容以外で、本業務の目的達成に資する効果的かつ実現性の高い提案があるか。	5 点	非常に優れている 優れている 普通である やや劣っている 劣っている	5 点 4 点 3 点 2 点 1 点	1	点
(2) 業務実施体制					
① 業務実施体制 ・業務を着実かつ効果的に遂行することができる十分な実施体制が整えられているか。 ・業務の進め方やスケジュールが適切に計画され、円滑に進められることが期待でき、かつ、現実的であるか。	5 点	非常に優れている 優れている 普通である やや劣っている 劣っている	5 点 4 点 3 点 2 点 1 点	1	点
② 業務実績 ・国又は地方公共団体、民間企業における同種又は同規模以上の業務実績を有しているか。	5 点	非常に優れている 優れている 普通である やや劣っている 劣っている	5 点 4 点 3 点 2 点 1 点	1	点
(3) 価格					
本業務の最低見積額※1 を 5 点とし、以下のとおり評価点を算出する。 $5 \text{ 点} \times (\text{最低見積額} / \text{見積額}) = \text{評価点} \times 2$	5 点	左記算出方法の とおり		1	点

※1 令和 9 年度以降の運用・保守の参考見積額は含めない。 ※2 小数点以下切り捨て					
得点	100 点				点